

Přístup vs. připojení aneb mají se zákony vyjadřovat přesně?



Jiří Peterka

z historie snah o blokování

- **nynější snahy o blokování nejsou úplně nové**
- **rok 2007 (příprava nového „herního zákona“):**
 - MF ČR se snažilo prosadit „vsuvku“ do zákona o některých službách informační společnosti (zákona č. 480/2004 Sb.):

„§ 2a

Odpovědnost provozovatelů elektronických prostředků

Provozovatel elektronických prostředků je povinen zajišťovat nemožnost připojení uživatele ke stránkám elektronických prostředků

- a) nabízejícím a umožňujícím účast na licencovaných hrách podle zvláštního právního předpisu¹⁾ prostřednictvím sítě internet, a
- b) podporujícím jiné zakázané služby a činnosti včetně reklamy na takové služby a činnosti.

¹⁾ Zákon č./2008 Sb., o provozování licencovaných her (herní zákon).“.

co jsou „jiné zakázané služby“?

- kdo jsou „provozovatelé elektronických prostředků“?
 - co jsou „stránky elektronických prostředků“?

- leden 2009, návrh Senátu: přidejme ještě pornografii ..

„§ 2a

Odpovědnost provozovatelů elektronických prostředků

Provozovatel elektronických prostředků je povinen zajišťovat nemožnost připojení uživatele ke stránkám elektronických prostředků

a/ s pornografickým obsahem,

b)

a) nabízejícím a umožňujícím účast na licencovaných hrách podle zvláštního právního předpisu¹⁾ prostřednictvím sítě internet, a

c)

b) podporujícím jiné zakázané služby a činnosti včetně reklamy na takové služby a činnosti.

¹⁾ Zákon č./2008 Sb., o provozování licencovaných her (herní zákon).“.

Všech 12 senátorů, kteří jsou pod novelou podepsaní, dává od vsuvky cenzury ruce pryč. Hlavní autor - bývalý senátor Josef Novotný - tvrdí, že nemá tušení, jak se odstavec o zákazu pornografie na internetu do zákona dostal. „*Já jsem se toho závěrečného projednávání neúčastnil detailně. Jestli tam někdo takovou pozměňovací věc dal, tak to tam dal schválně. Já myslím, že to v původní verzi nebylo,*“ řekl.

z historie snah o blokování

- červen 2009, poslanci Rozpočtového výboru (Jan Farský, TOP09)
 - opět: usilují o vsuvku do zákona č. 480/2004 Sb:

Provozovatelé elektronických prostředků jsou povinni zajišťovat nemožnost připojení uživatelů ke stránkám elektronických prostředků nabízejícím či umožňujícím účast na loteriích či jiných podobných hrách provozovatelů, kteří k tomu nemají povolení vydané podle zvláštního právního předpisu, obsahujícím reklamu na takové služby či činnosti, nebo takové činnosti propagujícím či podporujícím.”

- pro srovnání: předchozí formulace

Provozovatel elektronických prostředků je povinen zajišťovat nemožnost připojení uživatele ke stránkám elektronických prostředků:

1. nabízejícím a umožňujícím účast na **licencovaných hrách** podle zvláštního právního předpisu **prostřednictvím sítě Internet**, a
2. **podporujícím jiné zakázané služby** a činnosti včetně reklamy na takové služby a činnosti.

■ říjen 2011

Koalice se vrátila i myšlence zakázat internetové sázení u zahraničních společností, s níž už jednou ve sněmovně kvůli kritice z cenzury internetu vyhořel poslanec TOP 09 Jan Farský.

"I o tom byla řeč, i v tomto směru jsme měli pocit, že je velká naděje na shodu," prohlásil Bárta.

"Přesně tak," přikývl Stanjura, který dodal: "Nicméně je poctivé říct, že nemáme deset dobrých příkladů ze zahraničí, ze kterých bychom si mohli vybírat. Ale chceme o tom debatovat a najít řešení, které by fungovalo.."

"Jsem hluboce přesvědčený, že nelze zakázat sázení po internetu u zahraničních společností, protože je to vždy obejitelné a hranice tady neexistují," reagoval ministr financí. "Pokud ale někteří ortodoxní bijci proti internetovému hazardu prosadí zákaz sázení u zahraničních společností, asi nebudu mít dost politické síly tomu zabránit," pokrčil rameny Kalousek. Sám je přesto přesvědčený, že jakékoli nařízení v tomto směru bude stejně neúčinné, o čemž podle něj svědčí i zahraniční praxe.

- **usnesení vlády ČR č. 203/2013**

- kterým se schvaluje aktualizovaná Státní politika v elektronických komunikacích „Digitální Česko v. 2.0 – Cesta k digitální ekonomice“

– obsahuje Opatření č. 12:

- *Česká republika bude garantovat, že nebude blokovat komukoliv přístup k internetu, případně přístup ke konkrétním internetovým stránkám nebo on-line službám.*

- **realita (2015/2016):**

- MF ČR (znovu) navrhuje blokování

§ 82

Blokace nepovolených internetových her

(1) Poskytovatelé připojení k internetu na území České republiky jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na seznamu internetových stránek s nepovolenými internetovými hrami (dále jen „seznam nepovolených internetových her“).

■ **názor: je to naformulováno nesprávně**

1. Internet nemá stránky

viz: „ jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám“

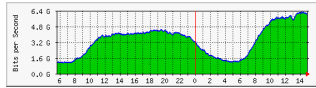
s konceptem stránek pracuje služba WWW, nikoli Internet jako takový

2. náš právní řád nezná „poskytovatele připojení k Internetu“

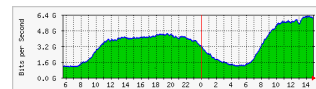
viz „Poskytovatelé připojení ... jsou povinni“

není proto jasné, na koho se má ukládaná povinnost vztahovat !!!

přístup vs. připojení

- o „poskytovatelích připojení k Internetu“ se běžně mluví
- zákon (č. 127/2005 Sb., o el. komunikacích, §40) ale používá jinou terminologii:
 - **připojením** ... se rozumí zřízení a zprovoznění koncového bodu sítě
 - tedy něco jednorázového, za co zákazník zaplatí 1x 
 - **přístupem** ... se rozumí provozování koncového bodu sítě
 - tedy něco průběžného, za co zákazník platí každý měsíc 

stejně tak nařízení
i směrnice EU

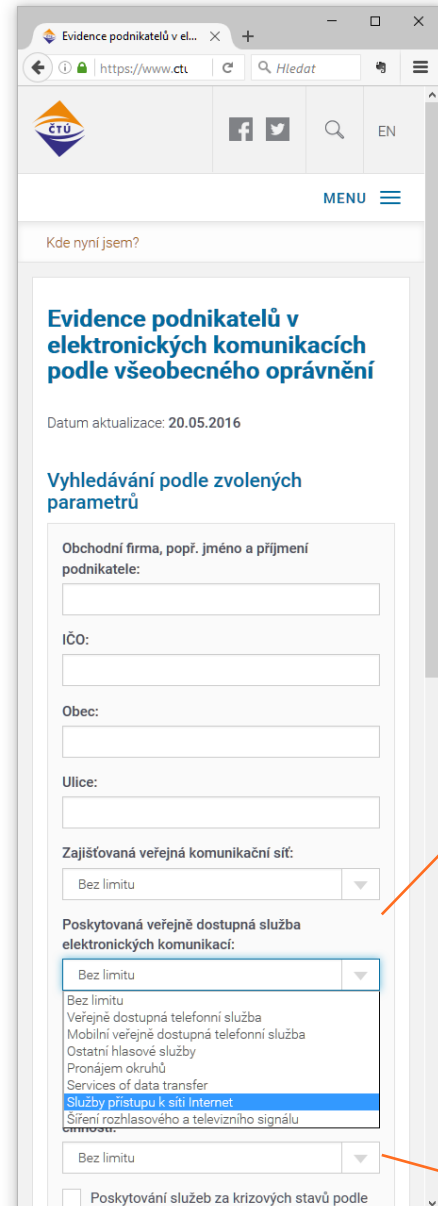


průběžné blokování nemůže být požadováno po
„poskytovatelích připojení,“
muselo by být požadováno po „poskytovatelích přístupu,“

když někomu ukládáte nějakou povinnost, mělo by být jasné, komu ji ukládáte ...

kde hledat „poskytovatele připojení“?

- ČTÚ vede evidenci podnikatelů v el. komunikacích
 - dle všeobecného oprávnění
- ale ta zahrnuje pouze poskytovatele přístupu
 - přesněji: poskytovatele přístupu k síti Internet
 - nezahrnuje ty, kteří nejdou podnikateli v el. komunikacích
 - jde např. o některá občanská sdružení, která poskytují přístup



Evidence podnikatelů v el. komunikacích

Kde nyní jsem?

Evidence podnikatelů v elektronických komunikacích podle všeobecného oprávnění

Datum aktualizace: 20.05.2016

Vyhledávání podle zvolených parametrů

Obchodní firma, popř. jméno a příjmení podnikatele:

IČO:

Obec:

Ulice:

Zajišťovaná veřejná komunikační síť:

Bez limitu

Poskytovaná veřejně dostupná služba elektronických komunikací:

Bez limitu

Bez limitu

Veřejně dostupná telefonní služba

Mobilní veřejně dostupná telefonní služba

Ostatní hlasové služby

Pronájem okruhů

Services of data transfer

Služby přístupu k síti Internet

Šíření rozhlasového a televizního signálu

Bez limitu

Poskytování služeb za krizových stavů podle

Poskytovaná veřejně dostupná služba elektronických komunikací:

Bez limitu

Bez limitu

Veřejně dostupná telefonní služba

Mobilní veřejně dostupná telefonní služba

Ostatní hlasové služby

Pronájem okruhů

Services of data transfer

Služby přístupu k síti Internet

Šíření rozhlasového a televizního signálu

nezahrnuje žádné
„poskytovatele
připojení k
Internetu“

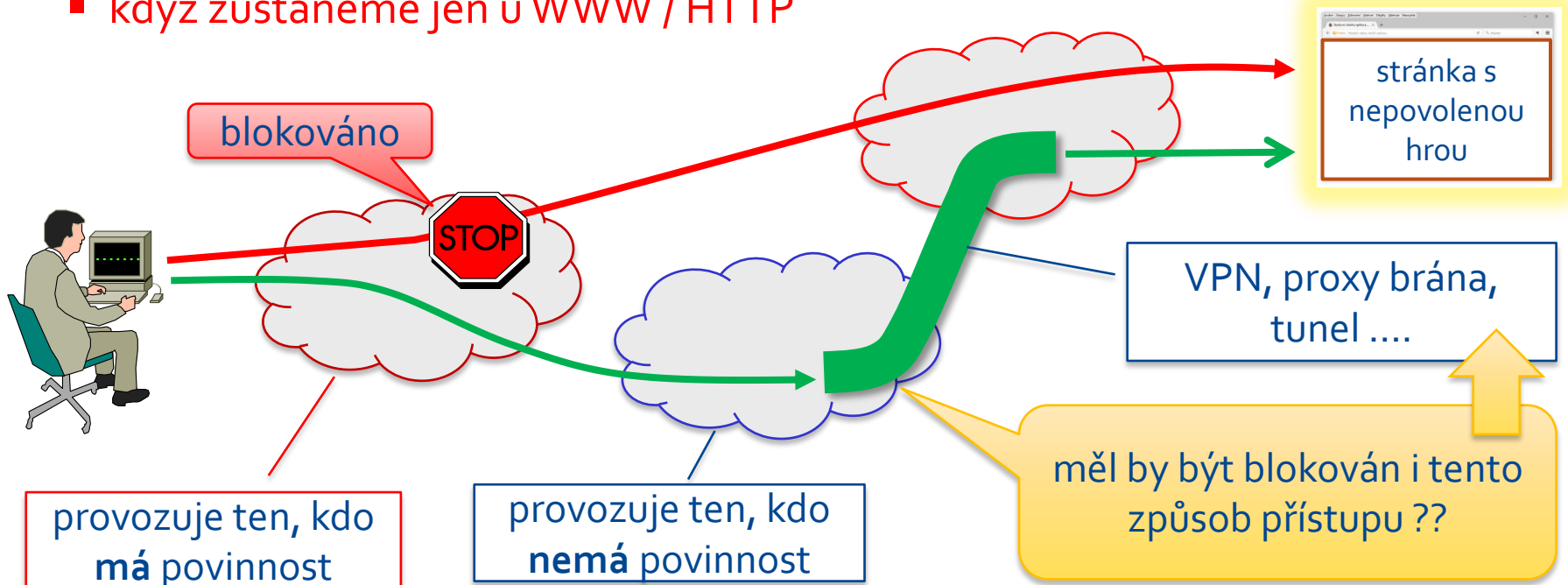
jen přímo, nebo i nepřímou?

Poskytovatelé jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám

■ otázka:

– má se tato povinnost týkat jen některých, nebo všech možných způsobů „přístupu k internetovým stránkám“?

■ když zůstaneme jen u WWW / HTTP



- **k navrhovanému zákonu lze mít řadu výhrad:**
 - nebude to fungovat
 - jakékoli blokování lze to velmi snadno obejít,
 - blokování se týká jen „stránek“, dnes se sází hlavně pomocí mobilních aplikací
 - bude to stát strašně moc peněz
 - které budou vynaloženy zbytečně
 - kdo si „přihodí“ jako další?
 - jaké další požadavky na blokování se objeví (když už je „prošlápnutá cestička“?)
 -
 - je to napsáno (formálně) špatně

otázka: není to zbytečný formalismus?

odpověď: ne!!

když někomu chcete uložit zásadní (a velmi nákladné) povinnosti, měli byste umět říci (dostatečně přesně), v čem mají spočívat a na koho se mají vztahovat



děkuji za pozornost

Jiří Peterka