

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

(rozhodnutí odvolacího soudu kodvolání žalobce proti usnesení soudu prvního stupně - viz. [Soudní rozhodnutí 2](#))

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 31.1.2002 v právní věci žalobce **K.** proti žalovaným: 1. **CZ.NIC** a 2. **M.** o splnění povinnosti ze smlouvy a ochranu proti jednání nekalé soutěže spolu s návrhem na vydání předběžného opatření, k odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27.8.2001 takto: Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že první žalovaný je povinen zdržet se provádění změn v registraci domény "xyz.cz" vyjma jejího převodu z druhého žalovaného na žalobce, druhý žalovaný je pak povinen zdržet se poskytování informací o své osobě a poskytovaných službách na internetových stránkách s využitím domény "xyz.cz". Ve zbytku se zamítavý výrok usnesení soudu prvního stupně potvrzuje.

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž by prvnímu žalovanému byla uložena povinnost zdržet se provádění změn a neumožnit třetí osobě, aby provedla změnu údaje o majiteli domény "xyz.cz" v rejstříku (databázi) domén pod doménou nejvyššího stupně "cz", který první žalovaný spravuje a který je přístupný na internetových stránkách na adrese <http://www.nic.cz>, druhému žalovanému pak povinnost zdržet se poskytování jakýchkoli informací o své osobě a o službách, které poskytuje, veřejnosti anebo jednotlivcům, prostřednictvím elektronické pošty anebo stránek sítě World Wide Web, za využití domény s názvem "xyz.cz". V odůvodnění soud uvedl, že ke svému návrhu na vydání předběžného opatření, podanému zároveň se žalobou ve věci samé, žalobce tvrdil, že si v r. 1997 zaregistroval u právního předchůdce prvního žalovaného internetovou doménu "xyz.cz", kterou užíval až do 6.8.2001, poté ji začal užívat druhý žalovaný. Ten žalobci sdělil, že jako vlastník předmětné domény hodlá ji využívat sám a k 6.8.2001 znemožnil žalobci přístup k doméně. Šetřením u prvního žalovaného žalobce zjistil, že dne 14.8.2000 mělo dojít k převodu domény ze žalobce na druhého žalovaného a že s tímto převodem za žalobce souhlasil pan M.H. (nyní společník žalovaného). Jak dále žalobce tvrdil, k převodu domény nebyly splněny zákonné podmínky, nedošlo k naplnění pravidel, vydaných prvním žalovaným od r. 1999, nebyl zde projev vůle žalobce, jakožto majitele domény ji převést na třetí osobu, neboť panu M.H. v době převodu domény zanikl mandát člena představenstva žalobce, navíc nebylo jednáno v souladu se zápisem v obchodním rejstříku. Pan M.H. nebyl rovněž k převodu domény zmocněn. Tím, že nedošlo platně k převodu ze žalobce na druhého žalovaného, první žalovaný neplní svou smluvní povinnost umožnit žalobci užívání domény "xyz.cz", resp. umožňuje takové užívání druhému žalovanému, čímž žalobci vznikají rozsáhlé škody. Žalobce se obává, že by mohl první žalovaný přivolit k další změně v registraci domény, a proto navrhl předběžným opatřením toto prvnímu žalovanému znemožnit. Druhý žalovaný, jenž podniká ve shodném předmětu podnikání, na stránkách uvedené domény (ač si musí být vědom neplatnosti jejího převodu) propaguje své služby, tím se dopouští jednání nekalé soutěže. Poté, co soud v odůvodnění uvedl obecně podmínky pro vydání navrženého předběžného opatření, dospěl k závěru, že v daném případě zde nejsou skutkové okolnosti vztahu žalobce a druhého žalovaného náležitě osvědčeny, poukázal přitom na tvrzení, že k převodu domény došlo již v srpnu 2000, přitom ji

žalobce užíval až do srpna 2001. U prvního žalovaného pak schází k vydání navrženého předběžného opatření splnění podmínky naléhavosti úpravy poměrů účastníků a alespoň osvědčení obavy, že doména bude dále převedena na třetí osobu. Soud proto odkázal žalobce na řízení ve věci samé a návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání, v němž vytýká soudu prvního stupně nesprávnost jeho závěrů. Pokud soud poukázal na roční prodlevu od data převodu (srpen 2000) do ukončení užívání domény žalobcem (srpen 2001), pak žalobce znovu uvedl, že teprve z dopisu druhého žalovaného ze dne 4.8.2001 se o údajném převodu domény a jejím novém majiteli dozvěděl. Poukázal přitom na listiny, jež předložil ke svému návrhu. K neosvědčení obavy z možného dalšího převodu domény ve vztahu k prvnímu žalovanému žalobce uvedl, že již skutečnost, že v daném případě první žalovaný porušil své povinnosti ze smlouvy o registraci domény se žalobcem, nerespektoval ani svá vlastní pravidla, pak s ohledem na dosavadní chování žalovaných je zde důvodnost obavy žalobce, že v nelegálních převodech bude pokračováno. Znovu shrnul své důvody, pro něž má za to, že je na místě předběžné opatření v navrženém znění vydat a navrhl, aby odvolací soud v tomto směru napadené usnesení změnil.

Odvolací soud přezkoumal odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a násl. o.s.ř. a aniž by nařizoval ve věci jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

V daném případě žalobce žádá vydání předběžného opatření ve shora uvedeném znění s odůvodněním, že první žalovaný vůči němu porušil smlouvu o registraci domény "xyz.cz" a vlastní pravidla pro registraci doménových jmen, když zaregistroval změnu majitele domény k 14.8.2000, a druhý žalovaný, který doménu užívá, ač si musí být vědom neplatnosti převodu, jedná vůči němu nekalosoutěžně, neboť - při shodnosti předmětu podnikání - těží z pověsti žalobce a jeho služeb, tak jak byly dosud na stránkách domény prezentovány a zákazníci vyhledávány. Tvrdí a osvědčil předloženými listinami, že na valné hromadě společnosti žalobce dne 25.7.2000 nebyl dosavadní místopředseda představenstva pan M.H. zvolen do představenstva společnosti, v údajích o doméně však zůstal registrován za žalobce jako administrativní kontaktní osoba ve vztahu k prvnímu žalovanému a že jmenovaný oznámil prvnímu žalovanému dne 14.8.2000 souhlas provedením změn v registraci domény a že jmenovaný se stal společníkem žalovaného. Osvědčil dále, že 4.8.2001 druhý žalovaný mu oznámil, že jako majitel domény od 6.8.2001 mění její další využití a že v současné době tento žalovaný doménu užívá (vedle další domény "abc.cz"). Žalobce dále osvědčil široké využívání domény "xyz.cz" do uvedené změny pro svou prezentaci a že na www stránkách se nyní prezentuje pod doménovým jménem "wxyz.cz".

Na rozdíl od soudu prvního stupně má odvolací soud k podstatné části návrhu na vydání předběžného opatření podmínky pro jeho vydání podle § 102, § 74 a násl. o.s.ř. za splněné. Je třeba vzít za osvědčené, že zde došlo k změně majitele domény ze žalobce na žalovaného, kterou žalobce přitom pro svou činnost (ke své prezentaci) nezbytně potřeboval, přičemž okolnosti tohoto převodu bude možno (a třeba) sice zjistit a postavit najisto až v řízení ve věci samé, z předložených listin lze však mít za osvědčené žalobcem, že k němu došlo proti vůli žalobce. Okolnost, jež je zde osvědčena, že ve vztahu k prvnímu žalovanému ve věci převodu domény jednal za žalobce někdo, kdo se stal společníkem druhého žalovaného a že zde v rozhodné době vznikly podle zápisu z valné hromady zřejmě rozpory mezi akcionáři žalobce, přitom druhý žalovaný je takovým menšinovým akcionářem, nesvědčí pro dobrou víru druhého žalovaného při nabytí domény žalobce (ostatně tuto doménu, jak se ze spisu

jeví být osvědčeno, ani pro svou prezentaci nutně nepotřeboval). Pak soud prvního stupně pochybil, pokud navrženým předběžným opatřením po dobu řízení ve věci samé poměry účastníků podle § 102 o.s.ř. neupravil. Není nijak nepřiměřené - za situace, kdy prezentace žalobce a druhého žalovaného na internetových stránkách je realizována v jiných doménách - uložení příkazu druhému žalovanému zdržet se své prezentace na stránkách domény "xyz.cz" a zároveň (k zachování stavu a vyloučení možných změn v okruhu účastníků) uložení povinnosti prvnímu žalovanému zdržet se provádění změn (vyjma převodu domény zpět na žalobce) v registraci majitele domény. Odvolací soud z uvedených důvodů proto dospěl k závěru, že podmínky pro uložení těchto příkazů včetně jejich nezbytnosti jako dočasného řešení poměrů účastníků jsou zde podle § 102, § 74 a násl. o.s.ř. dány, v tomto rozsahu proto napadené usnesení změnil podle § 220 odst. 1 o.s.ř., ve zbytku pak zamítavý výrok usnesení podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.