

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 12. 4. 2001 ve věci žalobce **R.** proti žalovanému **T.** o návrhu na nařízení předběžného opatření tak, že vydal předběžné opatření, dle kterého je žalovaný **T.** povinen zdržet se užívání doménového jména **wwwx+y.cz**. Ohledně uložení povinnosti registrátorovi domén CZ.NIC, z.s.p.o, do tří dnů od doručení usnesení pozastavit registraci doménového jména **wwwx+y.cz** soud návrh na nařízení předběžného opatření zamítl. Žalobci soud zároveň uložil, aby ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení usnesení o nařízení předběžného opatření podal žalobu ve věci samé.

Žalobce se domáhal nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému **T.** povinnost zdržet se užívání doménového jména **wwwx+y.cz** do tří dnů od doručení usnesení a registrátorovi domén ve stejné lhůtě povinnost pozastavit registraci tohoto doménového jména. Žalobce **R.** uvedl, že od roku 1996 poskytuje služby pod označením **x+y**, toto označení se stalo všeobecně známým a žalobce ho používá ve většině reklamních kampaních a na jeho propagaci vynaložil značné finanční prostředky. V roce 1996 si zaregistroval a stal se vlastníkem internetové domény **x+y.cz**, přičemž k vyhledání domény v síti Internet je nutné zadat **www.x+y.cz**. Doménové jméno slouží jednak vyhledání domovské stránky žalobce na internetu, která obsahuje prezentaci žalobcem nabízených služeb a další údaje o žalobci a jeho podnikatelských aktivitách a dále má funkci propagační a informační. Žalovaný **T.** si v roce 2000 zaregistroval doménu **wwwx+y.cz**, pod kterou provozuje webové stránky s pornografickým obsahem. Tím, že používá doménové jméno způsobilé vyvolat a vyvolávající nebezpečí záměny žalobce a žalovaného jako provozovatelů předmětných webových stránek, popřípadě vyvolávající dojem, že žalovaný má některý zvláštní vztah k žalobci, se žalovaný dopouští nekalosoutěžního jednání. Speklativní zaregistrování doménového jména žalovaným zvyšuje počet přístupů na jeho domovské stránky a tím i zisk žalovaného. Vzhledem k obsahu stránek žalovaného dochází k poškození dobré pověsti žalobce. Speklativnost jednání žalovaného dokládá i zaregistrování dalších domén **wwwabc.cz**, **wwwdef.cz**, **wwwghi.cz**, **wwwjkl.cz**, **wwwmno.cz**. Národní registrátor domén a správce databáze domén pod hlavní doménou ***.cz**, sdružení CZ.NIC, požadavek žalobce na zrušení registrace doménového jména **wwwx+y.cz** odmítl. S ohledem na každodenní zvyšování újmý žalobce má žalobce zato, že před podáním žaloby na ochranu před nekalosoutěžním jednáním je třeba zatímne upravit poměry účastníků, přičemž navrhované předběžné opatření neomezuje v neúnosné míře žalovaného v předmětu jeho podnikání. Protože jediným subjektem oprávněným provést pozastavení registrace doménového jména je CZ.NIC, z.s.p.o., navrhuje žalobce uložit povinnost i tomuto subjektu, ač není účastníkem řízení.

Při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření soud posuzoval, zda jsou splněny podmínky stanovené v ust. § 74 a násl. o.s.ř., přezkoumal přípustnost a důvodnost navrženého předběžného opatření. Při tomto rozhodování soud vychází z vymezení navrhovaného předběžného opatření a z toho, čím žalobce nutnost zatímní úpravy poměrů odůvodňuje. Ten, kdo se domáhá nařízení předběžného opatření musí osvědčit existenci základních předpokladů pro přiznání toho, co by tvořilo jeho nárok v řízení ve věci samé. Soud proto zkoumal, zda doklady předložené žalobcem osvědčují skutečnosti jím tvrzené, aby soud mohl posoudit, zda se v daném případě je dá o právní poměry účastníků, jejichž předběžnou úpravu se okolnosti vyžadují. V řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření

soud nemusí hodnotit předložené důkazy, nárok nemusí být prokázán jako důvodný, stačí, je-li soudu pouze osvědčen.

Z předložených výpisů z obchodního rejstříku žalobce a žalovaného, z výpisu z rejstříku domén a z reklamních materiálů žalobce má soud za osvědčené, že žalobce má od roku 1996 registrovanou doménu **x+y.cz** a žalovaný od roku 2000 doménu **wwwx+y.cz**, žalobce poskytuje služby pod názvem **x+y** a pod tímto oznámením své služby i propaguje. Z obsahu domovské stránky žalobce a z obsahu stránky **www.x+y.cz** má soud za osvědčené že žalobce na své domovské stránce nabízí a propaguje své služby s označením **x+y** a žalovaný pod **wwwx+y.cz** provozuje stránky s pornografickým obsahem. Z výpisů z rejstříku domén týkajících se domén **wwwabc.cz**, **abc.cz**, **wwwdef.cz**, **def.cz**, **wwwghi.cz**, **ghi.cz**, **wwwjkl.cz**, **jkl.cz**, **wwwmno.cz** a **mno.cz** má soud za prokázané, že žalovaný zaregistroval svá doménová jména později než subjekty, v jejichž prospěch byla zaregistrována doménová jména **abc.cz**, **def.cz**, **ghi.cz**, **jkl.cz** a **mno.cz**. Z předložené korespondence má soud za osvědčené, že se žalobce neúspěšně pokusil o mimosoudní vyřešení sporu a zrušení registrace doménového jména. Z výpisu z registru zájmových sdružení právnických osob, smlouvy o registraci doménového jména a pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz platných od 1. 9. 1999 a od 1. 3. 2001 má soud za osvědčené, že subjektem provádějícím registrace doménových jmen v doméně .cz je sdružení CZ.NIC.

Po zvážení všech rozhodných skutečností soud dospěl k závěru, že v daném případě jsou zákonem stanovené podmínky pro nařízení předběžného opatření splněny. Žalobce se svého nároku domáhá z titulu ochrany před jednáním nekalé soutěže. Aby šlo o nekalou soutěž, musí být současně splněna její základní kritéria, a to: (a) musí jít o jednání v hospodářské soutěži, (b) jednání musí být v rozporu s dobrými mravy soutěže, (c) jednání musí být objektivně způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům. V daném případě soud dospěl k závěru, že žalobce i žalovaný jsou soutěžiteli v hospodářské soutěži. Nejde o vztah přímého soutěžitele žalobce, neboť žalovaný neposkytuje stejné služby jako žalobce, oba účastníci se však setkávají na internetu, kde propagují a nabízejí své služby, byť každý z jiné oblasti. Pokud žalovaný při nabídce svých služeb používá označení, které je podobné označení, jenž na stejném trhu již dříve používá žalobce, jde nepochybně o jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže a takové jednání v rozporu je objektivně způsobilé přivodit žalobci a potažmo i spotřebitelům (návštěvníkům Internetu) přivodit újmu. Vzhledem k tomu, že tato potenciální újma s ohledem na rychlost a snadnou dostupnost informací přenášených prostřednictvím Internetu vzniká denně, je třeba zatímne upravit poměry účastníků. S ohledem na shora uvedené soud návrh na nařízení předběžného opatření v části, v níž se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému zdržet se užívání doménového jména **wwwx+y.cz**, vyhověl.

Ohledně návrhu žalobce na uložení povinnosti třetí osobě, která není účastníkem řízení, sdružení CZ.NIC, jako subjektu spravujícímu doménu .cz a registrujícímu doménová jména pod doménou .cz, soud návrh neshledal důvodným. S odkazem na znění pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz soud dospěl k závěru, že nařízení předběžného opatření vůči žalovanému je dostatečné k postupu podle bodu 6.1. pravidel a je věcí žalobce, aby se CZ.NIC o této skutečnosti dozvěděl. Dle názoru soudu nelze uložení povinnosti na této osobě spravedlivě žádat.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **wwwx+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.