

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 12.1.2005 v právní věci žalobce S. E. s.r.o. proti žalovanému č. 1: C. S. s.r.o. a žalovanému č. 2: CZ.NIC o návrhu na nařízení předběžného opatření takto:

- Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému č. 1 uloženo zdržet se užívání doménového jména www.x+y+z.cz jeho přesměrováním na internetové stránky označené doménovým jménem www.t+u+v.cz, zdržet se veškerých úkonů vedoucích ke změně stavu registrace doménového jména www.x+y+z.cz, zejména jeho převodu, s výjimkou převodu na žalobce a žalovanému č. 2 uloženo zdržet se provádění změn v registraci doménového jména www.x+y+z.cz s výjimkou jeho převodu ze žalovaného č. 1 na žalobce, se zamítá.

Žalobce uplatnil dne 11.1.2005 u zdejšího soudu návrh na nařízení shora popsaného předběžného opatření s tím, že je obchodní společností, která se zabývá prodejem elektrospotřebičů pod obchodní firmou S. E., s.r.o. Žalovaný č. 1 je obchodní společností, jejímž předmětem podnikání je poskytování software a automatizované zpracování dat. Žalovaný č. 2 je sdružením, oprávněným registrovat doménová jména sítě internet. Žalovaný č. 1 je držitelem doménového jména www.x+y+z.cz, po jehož zadání je okamžitě zobrazena stránka www.t+u+v.cz, provozovaná společností E., s.r.o. Ta je konkurentem žalobce. Společnosti E., s.r.o. není o tomto přesměrování a existenci stránek www.x+y+z.cz nic známo. Žalovaný č. 1, přes výzvu žalobce, svojí činnosti nezanechal. Žalobce má za to, že jednání žalovaného č. 1 je nekalosoutěžní povahy, jímž žalovaný č. 1 dále zasahuje rovněž do práv žalobce k obchodní firmě. Žalobce se proti tomuto jednání hodlá bránit žalobou. Tuto žalobu však v návrhu na nařízení předběžného opatření blíže nespecifikoval. Rovněž v návrhu na nařízení předběžného opatření neuvedl, od kdy je mu známa činnost žalovaného č. 1.

Vzhledem k tomu, že jednáním žalovaného č. 1 je žalobci denně způsobována újma, je tu podle žalobce dána potřeba z důvodu nebezpečí z prodlení dočasně upravit poměry účastníků předběžným opatřením. Podle žalobce je tu dále obava o ohrožení výkonu rozhodnutí v řízení posléze vydaného, pokud by první žalovaný v průběhu řízení doménové jméno převedl.

Z připojených listin bylo osvědčeno, že žalobce byl zapsán do obchodního rejstříku dne 8.10.2002 pod obchodní firmou S. E. s.r.o. Jeho předmětem podnikání je velkoobchod. Žalovaný byl zapsán do obchodního rejstříku dne 20.9.2000, podle výpisu z obchodního rejstříku podniká v oboru poskytování software a automatizované zpracování dat. Žalovaný č. 2 je zájmovým sdružením právnických osob. Jeho existence byla osvědčena výpisem z registru ekonomických subjektů v ARES.

Z dalších listin bylo osvědčeno, že doména www.x+y+z.cz byla registrována pro žalovaného č. 1 od 24.2.2004.

Společnost E., s.r.o. byla zapsána do obchodního rejstříku dne 1.10.1999, jejím předmětem podnikání je koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej.

Dopisem ze dne 17.9.2004 vyzval žalobce prostřednictvím jeho zástupce společnost E., s.r.o. k ukončení užívání domény www.x+y+z.cz. Společnost E., s.r.o. na to odpověděla dne 22.9.2004, že o této doméně jí není nic známo a není jí nic známo ani o důvodech přesměrování na stránky www.t+u+v.cz. Žalobce nato vyzval k ukončení užívání domény www.x+y+z.cz žalovaného dopisem ze dne 24.9.2004. Tento dopis byl žalovanému č. 1

odeslán doporučeně dne 24.9.2004. Následně tuto výzvu žalobce opakoval ještě 15.10.2004, kterou odeslal žalovanému č. 1 doporučeně dne 16.10.2004.

Podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř., před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Soud neshledal důvody pro nařízení předběžného opatření, neboť podle jeho názoru nebyla osvědčena naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů stran a není tu ani obava z ohrožení výkonu rozhodnutí.

Stav vyvolaný registrací domény www.x+y+z.cz pro žalovaného č. 1 vznikl v únoru roku 2004 a od té doby trvá v nezměněném stavu. Žalobce tedy nejméně po dobu od února 2004 do ledna 2005, kdy podal návrh na předběžné opatření, tento stav strpěl a nebránil mu jinak, než zasláním dvou upomínek. Žalobce v řízení netvrdil nic o tom, jak dlouho je mutento stav znám, z předložených dokladů je zřejmé, že tomu tak muselo být alespoň od září roku 2004. Ani od té doby žalobce nepodal k soudu návrh na předběžné opatření nebo nepodal žalobu, byť žalovaný č. 1 na jeho upomínky nereagoval. Od září 2004 do podání návrhu na nařízení předběžného opatření tak mamě uplynuly 4 měsíce, po které žalobce jím tvrzený závadný stav bez obtíží strpěl. S návrhem na nařízení předběžného opatření ani nepodal žalobu, kterou by byl tento stav a spor mezi stranami řešen. Za této situace tu není důvod pro naléhavou potřebu úpravy poměrů účastníků.

Podle názoru soudu tu není ani důvod pro obavu z ohrožení výkonu rozhodnutí v řízení posléze vydaného, neboť žalobce netvrdil nic o tom, že by se žalovaný č. 1 snažil doménu převádět na třetí osoby a ani z předložených dokladů nic takového neplyne. Pokud žalovaný č. 1 úkony, směřující k převodu domény, nečiní a z ničeho nelze dovodit jeho úmysl tak učinit, nelze mu takové jednání předběžným opatřením zakázat, neboť není osvědčeno ohrožení výkonu budoucího rozhodnutí.

Z uvedených důvodů soud návrh na nařízení předběžného opatření zamítl, aniž by se dále zabýval splněním předpokladu pro jeho nařízení.

O nákladech řízení nebylo rozhodnuto, a to podle ust. § 145 o.s.ř.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*