

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 31.7.2007 v právní věci navrhovatele S. proti odpůrcům 1/ Š.P. a 2/ CZ.NIC o návrhu na nařízení předběžného opatření, k odvolání odpůrce 1/ proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. června 2007 takto:

1. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že návrh na nařízení předběžného opatření, aby odpůrci 1/ bylo uloženo zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz", se zamítá, jinak se ohledně uložení povinnosti odpůrci 1/ nenakládat s doménovým jménem "x+y+z.cz" s výjimkou jeho převodu na navrhovatele a ve výrocih II. a IV. potvrzuje.

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně vyhověl návrhu na nařízení předběžného opatření a uložil odpůrci 1/ povinnost zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" a nakládání s ním s výjimkou jeho převodu na navrhovatele (výrok I.), odpůrci 2/ pak povinnost zdržet se jednání, kterým by odpůrci 1/ umožnil nakládat s doménovým jménem "x+y+z.cz" s výjimkou jeho převodu na navrhovatele (výrok II.). Navrhovateli zároveň uložil povinnost podat do 30 dnů žalobu ve věci (výrok III.) s tím, že soud bude mít tuto povinnost za splněnou předložením dokladu o tom, že navrhovatel podal žalobu u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře (výrok IV.).

Soud prvního stupně vyšel z návrhu na nařízení předběžného opatření před zahájením řízení, ve kterém navrhovatel tvrdil, že je dceřinou společností společnosti X+Y+Z a je oprávněným uživatelem označení "X+Y+Z" ve své firmě. Odpůrce 1/ je fyzickou osobou a je jediným společníkem a jednatelem společnosti A+B+C. Odpůrce 2/ je zájmovým sdružením právnických osob založeným za účelem správy domény nejvyššího stupně ".cz". Společnost X+Y+Z je celosvětově uznávaným výrobcem motocyklů, automobilů a motorů a vlastníkem řady slovních či kombinovaných ochranných známek obsahujících označení "X+Y+Z", navrhovatel je výhradním dovozcem produktů mateřské společnosti do ČR. Odpůrce 1/ je od 19. dubna 2005 držitelem doménového jména "x+y+z.cz", které užívá k prezentaci produktů společnosti A+B+C, jejíž je společníkem i jednatelem v jedné osobě. Pokud někdo zadá na internetu adresu www.x+y+z.cz, je přesměrován na internetové stránky www.a+b+c.cz. Tímto způsobem se odpůrce 1/ prostřednictvím domény x+y+z přímo střetává se žalobcem na trhu prodeje motocyklů, neboť na stránkách www.a+b+c.cz, které užívá společnost A+B+C je prezentována nabídka motocyklů a dalších dopravních prostředků, převážně značky X+Y+Z. Podle navrhovatele odpůrce 1/ zneužívá tohoto označení s cílem vyvolat u spotřebitelů dojem, že prostřednictvím domény x+y+z.cz lze přistoupit k nabídce produktů a služeb navrhovatele. Jednání odpůrce 1/ je podle navrhovatele plně způsobilé vyvolat v hospodářském styku mylnou domněnku, že produkty a služby odpůrce 1/ pocházejí od navrhovatele. Navrhovatel přitom považuje za vyloučené, i s ohledem na své předchozí výzvy odpůrci 1/, aby ten si nebyl vědom toho, že označení "x+y+z" je chráněno jako ochranná známka navrhovatele a je součástí jeho obchodní firmy. Skutečnost, že odpůrce 1/ je držitelem domény "x+y+z", nadto brání navrhovateli v užívání jeho ochranné známky prostřednictvím internetu. Navrhovatel uvedl, že nikdy nedal souhlas odpůrci 1/ k užívání svých ochranných známek v souvislosti se službami a produkty, které odpůrce 1/ poskytuje a propaguje na webové stránce www.x+y+z.cz. Jednání odpůrce 1/ je třeba považovat za jednání nekalé soutěže ve smyslu ust. § 44 odst. 1 ObchZ a dále naplňuje některé speciální skutkové podstaty nekalé soutěže, jako např. klamavé označení zboží a služeb podle ust. § 46 ObchZ, vyvolání nebezpečí záměny ve smyslu usl. § 47 ObchZ nebo parazitování na pověsti

dle ust. § 48 ObchZ. Pasivní legitimaci odpůrce 2/ pak shledává navrhovatel v tom, že tento je jediným subjektem, který je oprávněn přidělovat zájemcům doménová jména a zabezpečovat změny držitelů. Je to také pouze odpůrce 2/, který může provést převod doménového jména, event. účinně převodu zabránit. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že v daném případě jsou splněny podmínky pro nařízení navrženého předběžného opatření, neboť mu v důsledku jednání odpůrce 1/ hrozí značná a těžko nahraditelná újma. Zároveň uvedl, že současně podává žalobu k Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR.

Soud prvního stupně vzal na základě návrhu a přiložených listin za osvědčené, že odpůrce 1/ užívá doménu "x+y+z.cz" způsobem popsáním v návrhu, tedy tak, že po zadání adresy www.x+y+z.cz je případný zájemce o tyto stránky automaticky pře směrován na stránky www.a+b+c.cz. Tím podle soudu prvního stupně může být naplněna jak tzv. generální klauzule podle ust. § 44 odst. 1 ObchZ, tak některá ze speciálních skutkových podstat nekalé soutěže podle ust. § 45, § 46, § 47 či § 48 ObchZ, a rovněž může dojít k ohrožení práva podle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Protože v takových případech je na místě upravit poměry účastníků předběžným opatřením, zejména hrozí-li nebezpečí z prodlení, a je tedy dána existence naléhavé potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků, soud prvního stupně návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl s tím, že uložení povinnosti odpůrci 2/ má povahu infomativní. Vzhledem k tomu, že navrhovatel jen tvrdil, ale nedoložil podání žaloby u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, uložil soud prvního stupně navrhovateli podat žalobu ve věci samé, či alespoň předložení dokladu o jejím podání.

Proti tomuto usnesení se v rozsahu výroků I., II. a IV. včas odvolal odpůrce 1/ a jako odvolací důvod uvedl nesprávné právníposouzení věci soudem prvního stupně. Odpůrce 1/ má za to, že k vydání navrženého předběžného opatření nebyly splněny zákonné podmínky, neboť většina tvrzení navrhovatele nebyla nijak osvědčena. Jde především o tvrzení, že navrhovatel je oprávněným uživatelem označení X+Y+Z, které je součástí jeho firmy a že mu svědčí právo z ochranných známek X+Y+Z. Vlastníkem ochranných známek je zahraniční společnost X+Y+Z, navrhovateli právo z ochranných známek nesvědčí a není tedy oprávněn domáhat se ochrany, jaká přísluší jen zapsanému vlastníku ochranných známek. Pokud jde o doménu x+y+z, tuto podle odpůrce 1/ zakoupila společnost A+B+C od pana M.S. dne 5. 4. 2005 za částku 119.000,- Kč.

Odpůrce 1/ se již před rokem 2005 pokoušel doménu zakoupit a stejnou možnost měl i navrhovatel, který však možnosti doménu zakoupit nevyužil, neboť nebyl ochoten zaplatit požadovanou sumu. Navrhovatel dále zřejmě úmyslně opomněl uvést podstatnou skutečnost, a to, že společnost A+B+C byla až do roku 2006 značkovým dealerem motocyklů značky X+Y+Z a v rámci své prodejní činnosti patřila k nejúspěšnějším dealerům. Odpůrce 1/ přiložil dealerské smlouvy i odstoupení od nich ze strany navrhovatele. Je tedy zřejmé, že mezi navrhovatelem a odpůrcem 1/ byl v nedávné minulosti obchodní vztah, a že tato skutečnost musela být navrhovateli v době podání návrhu známa. Odpůrce 1/ dále poukázal na to, že i po ukončení spolupráce s navrhovatelem i nadále vedle dalších produktů prodává i výrobky mateřské společnosti navrhovatele, především motocykly značky X+Y+Z. Na stránkách www.a+b+c.cz není nikde uveden žádný údaj, z něhož by mohl průměrný spotřebitel nabýt dojmu, že odpůrce 1/ je výhradním dovozcem a jediným oprávněným zástupcem společnosti X+Y+Z v České republice. Pokud pak navrhovatel něco takového naznačuje, jde o pouhou nepodloženou spekulaci. Odpůrce 1/ není žádným doménovým spekulantem, ale obchoduje se zbožím, jehož označení je i názvem domény, kterou jen mimochodem od spekulativního

obchodníka koupil. Navrhl proto, aby odvolací soud v napadeném rozsahu usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal v napadeném rozsahu usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 212 a násl. o.s.ř., vycházel přitom z ust. § 75c odst. 4 o.s.ř., a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je zčásti důvodné.

Odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně nepovažuje navrhovatelem tvrzené skutečnosti, které jsou rozhodné pro uložení povinnosti odpůrci 1/ ve výroku I., za natolik osvědčené, aby bylo v tomto rozsahu odůvodněno navržené předběžné opatření. Z odůvodnění usnesení soudu prvního stupně není zřejmé, z čeho soud prvního stupně dovodil možnost ohrožení práva dle § 8 zákona č. 441/2003 Sb., když navrhovatel nijak neosvědčil, že má právo k ochranným známkám ve znění "x+y+z", ať již jako jejich vlastník, nebo jako osoba odlišná od vlastníka, která se na základě jiné skutečnosti může domáhat soudní ochrany. Z postavení navrhovatele a odpůrci 1/ nelze bez dalšího přímo dovodit ani soutěžní vztah, když sám navrhovatel za soutěžitele považuje společnost A+B+C a ve vztahu k odpůrci 1/ argumentuje jen tím, že jde o jediného společníka a zároveň jednatele této společnosti, ani možné nekalosoutěžní jednání odpůrci 1/. Samotná skutečnost, že odpůrci 1/ je držitelem domény x+y+z.cz k uložení povinnosti zdržet se užívání domény x+y+z.cz podle odvolacího soudu nepostačuje. Odvolací soud také nepovažuje za osvědčené, že v daném případě hrozí aktuálně nebezpečí z prodlení za situace, kdy odpůrci 1/ získal doménu v dubnu roku 2005, přičemž návrh na nařízení předběžného opatření byl podán v červnu roku 2007.

S ohledem na výše uvedené odvolací soud podle ust. § 220 odst. 3 o.s.ř. změnil ve výroku I. v rozsahu uložení povinnosti odpůrci II zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" usnesení soudu prvního stupně tak, že návrh na nařízení předběžného opatření v tomto rozsahu zamítl.

Pokud jde o uložení povinnosti odpůrci 1/ zdržet se nakládání s doménovým jménem "x+y+z.cz" s výjimkou jeho převodu na navrhovatele a související povinnost uloženu odpůrci 2/ - zdržet se jednání, které by odpůrci 1/ umožnilo nakládat s tímto doménovým jménem s výjimkou jeho převodu na navrhovatele, je podle odvolacího soudu situace odlišná. Uložení této povinnosti představuje formální předpoklad, aby ve věci samé mohlo být rozhodnuto vůči stejným účastníkům, aby tedy za řízení nedošlo k situaci, že by se držitel domény "x+y+z.cz" změnil. Je tedy podle odvolacího soudu na místě, aby až do rozhodnutí ve věci samé zůstal držitel domény nezměněn, což lze zajistit nařízeným předběžným opatřením. Je třeba uvést, že uložení výše uvedené povinnosti nepředstavuje pro odpůrci 1/ žádné omezení, zejména pokud sám uvádí, že doménu používá ke svému podnikání a není žádným doménovým spekulantem.

Proto odvolací soud ve výroku I., v rozsahu uložení povinnosti odpůrci 1/ zdržet se nakládání s doménou "x+y+z.cz" s výjimkou jejího převodu na navrhovatele, ve výroku II. a ve výroku IV. Usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil. Pokud jde o výrok IV., nejedná se o uložení povinnosti, ale o upřesňující podmínku, která se vztahuje k odvoláním nenapadenému výroku III. O nákladech předběžného opatření i odvolacího řízení bude rozhodnuto v rozhodnutí ve věci samé Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.