

ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 10.4.2003 ve věci žalobce: Z.D. SA, se sídlem Švýcarská federace, proti žalovaným: 1) CZ.NIC, 2) Š. o návrhu na nařízení předběžného opatření takto:

1. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se žalobce domáhal určení, že žalovaný 1) není oprávněn převádět doménu druhého stupně "x+y+z.cz" na třetí osoby s výjimkou žalobce a žalovaný 2) není oprávněn tuto doménu používat, převádět ani poskytnout k užívání třetímu subjektu s výjimkou žalobce, se zamítá.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce se domáhal nařízení předběžného opatření, kterým by soud určil, že žalovaný 1) jako správce a provozovatel národní domény "cz" není oprávněn převádět na třetí osoby s výjimkou žalobce doménu "x+y+z.cz" a žalovaný 2) není oprávněn tuto doménu používat, převádět ani poskytnout k užívání třetí osobě s výjimkou žalobce. Uvedl, že žalobce je majitelem ochranných známek X+Y+Z.CZ s prioritou od 1.9.1981 zapsanou pro výrobky a služby ve třídách 3, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 25, 33 a 34 a s prioritou od 20.8.1992 zapsanou pro třídy výrobků a služeb č. 3, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 25, 28, 29, 30, 31, 32 a 33. Označení "X+Y+Z" je i součástí jeho obchodní firmy. Žalovaný je soukromou fyzickou osobou, dne 26.2.2002 si nechal zaregistrovat internetovou doménu druhého stupně ve znění "x+y+z.cz". Pod touto doménou je na internetu prezentována firma x+y+z, s.r.o., která nemá nic společného se žalobcem. Žalovaný 2) nevyhověl žádosti žalobce o převod domény na žalobce. Znění domény je zaměnitelné s ochrannou známkou žalobce a zejména s jeho obchodní firmou. Tím, že si žalovaný 2) nechal zaregistrovat tuto doménu očividně s cílem učinit ji předmětem obchodu, vstoupil do hospodářské soutěže a jeho jednání, kterým porušuje práva žalobce k ochranné známce, vykazuje znaky nekalé soutěže.

Při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření soud posuzoval, zda jsou splněny podmínky stanovené v ust. § 74 a násl. o.s.ř., přezkoumával přípustnost a důvodnost navrženého předběžného opatření. S ohledem na povahu věci v daném případě lze předběžné opatření vydat pouze, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků. V souladu s ust. § 76 odst. 1 o.s.ř. lze zatímní úpravu poměrů účastníků (opět pro daný případ) založit pouze tak, je-li účastníků uloženo, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy, či aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Žalobcem navržený petit je petitem na určení (určení oprávněnosti disponovat s právem), nikoli požadavkem na uložení povinnosti s určitým právem nenakládat či povinnosti něco vykonal, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Takto žalobcem formulovaný petit není tedy návrhem na zatímní úpravu poměrů účastníků. Ačkoli ust. § 76 odst. 1 o.s.ř. je demonstrativním výčtem povinností, které mohou v rámci předběžného opatření být uloženy, je povahou institutu předběžného opatření dáno, že uložená povinnost účastníku musí svým obsahem být povinností něco určitého splnit, tedy že vždy musí jít o uložení konkrétní povinnosti. Předběžným opatřením se nelze domáhat určení existence práva či právního vztahu.

S ohledem na shora uvedené soud bez dalšího zkoumání oprávněnosti návrhu žalobce, pokud jde o existenci základních předpokladů pro přiznání toho, co by tvořilo jeho nárok v řízení ve věci samé a důvodnost zatímní úpravy poměrů účastníků, návrh v celém rozsahu zamítl.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že žalovaní neučinili v řízení úkony, za které by jim náležela náhrada nákladů řízení, soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratek a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratek nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.