

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 9.9.2004 v právní věci žalobce E. proti žalované 1. V. P. a žalovanému 2. CZ.NIC o ochranu před nekalou soutěží, k odvolání žalované č. 1 proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22.7.2003 takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v napadeném výroku I.1. mění tak, že návrh na nařízení předběžného opatření, aby žalované č. 1 bylo uloženo zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz", se zamítá.

Shora uvedeným usnesením soud 1. stupně vyhověl zčásti návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření a uložil žalované č. 1 povinnost zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" (výrok I.1), žalovanému č. 2 pak povinnost zamezit převodu doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu kromě žalobce (výrok I.2). Ohledně požadavku, aby žalovanému č. 2 bylo uloženo znemožnit užívání doménového jména "x+y+z.cz" jakoukoli osobou, kromě žalobce samotného, včetně jakékoli manipulace s údaji nacházejícími se v databázích vztahujících se k registraci těchto doménových jmen, soud 1. stupně návrh na nařízení předběžného opatření odmítl.

Soud 1. stupně vycházel z návrhu na nařízení předběžného opatření podaného zároveň se žalobou ve věci samé na ochranu proti nekalé soutěži a neoprávněnému zásahu do práv k ochranné známce. Žalobce uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti vydává časopis s názvem "X+Y+Z" a je rovněž majitelem ochranné známky kombinované ve znění "X+Y+Z" zapsané pod č. 123456 12. července 1994 s právem přednosti od 11. listopadu 1993 ve třídách 16 - tiskoviny všeho druhu a 41 - nakladatelská a vydavatelská činnosti, zejména vydávání odborných, vzdělávacích a zábavných zpráv a publikací, vydávání statistických zpráv, informací, distribuce tiskovin a zprostředkovatelská činnost v oblasti vydávání a distribuce tiskovin. Žalobce vydává shora uvedený časopis od roku 2000 a s rozvojem internetu chtěl v souvislosti se svým podnikáním využít i tohoto média. Žalovaná č. 1, která je v současné době držitelkou domény "x+y+z.cz" získala tuto v roce 2001 převodem od společnosti S. poté, co žalobce proti této společnosti podal žalobu na převod doménového jména. Třebaže má žalobce k dispozici pravomocný rozsudek v této věci, je mu v důsledku převodu domény na žalovanou č. 1 znemožněno předmětnou doménu užívat. Žalovaná č. 1 se tedy dle žalobce podílí na manipulacích s doménou směřujících k tomu, aby ji žalobce nemohl užívat. Žalobce uvedl, že se pokusil vyřešit spor mimosoudně, na svůj dopis z 1. července 2003 adresovaný žalované č. 1 však neobdržel žádnou odpověď. Protože užívání doménového jména žalovanou č. 1 působí žalobci trvalou a stále se zvyšující újmu spočívající v tom, že zákazníci mající zájem o jeho zboží či služby, se, pokud zvolí v internetu označení shodnou s ochrannou známkou žalobce, dostanou na webové stránky jiného subjektu - žalované č. 1, má žalobce za to, že jsou splněny podmínky pro to, aby žalované č. 1 bylo dočasně - do rozhodnutí ve věci samé - uloženo zdržet se užívání domény "x+y+z.cz". Žalovaný č. 2 pak přes výzvy žalobce nezabránil manipulaci s touto doménou, a proto se žalobce domáhá i proti němu, jakožto registrátorovi doménových jmen, uložení povinností specifikovaných v návrhu.

Soud 1. stupně z návrhu a přiložených listin vzal za osvědčené, že žalobce je majitelem ochranné známky kombinované ve znění "X+Y+Z", a že držitelem domény 2. stupně "x+y+z" pod doménou nejvyššího stupně ".cz" je žalovaná č. 1. Proto považoval za osvědčené, že znění ochranné známky žalobce je obsaženo v doméně, jejímž držitelem je žalovaná č. 1, a že žalobce má právo na ochranu podle ust. §6 zákona č. 137/1995 Sb., o

ochranných známkách a může se tedy u soudu domáhat zákazu užívat tuto ochrannou známku. Takto může postupovat i cestou předběžného opatření. Proto soud 1. stupně vůči žalované č. 1 shledal návrh na nařízení předběžného opatření opodstatněným a vyhověl mu. Pokud jde o žalovaného č. 2, ten je podle soudu 1. stupně sdružením provádějícím registraci doménových jmen, a tedy uložení povinnosti zákazu převést předmětnou doménu na třetí osobu s výjimkou žalobce je opodstatněno. Proto v tomto rozsahu návrhu na nařízení předběžného opatření vůči žalovanému č. 2 vyhověl. Ve zbývající části, tedy pokud jde o uložení povinností znemožnit užívání doménového jména "x+y+z.cz" jakoukoli osobou kromě žalobce, včetně jakékoli manipulace s údaji nacházejícími se v databázích vztahujících se k registraci této domény, návrh odmítl pro jeho neurčitost a nesrozumitelnost podle ust. § 75a odst. 1 o.s.ř.

Proti výroku I.1 tohoto usnesení se včas odvolala žalovaná č. 1. Soud 1. stupně vytkla, že zde nebyly předpoklady k nařízení předběžného opatření směřujícího vůči ní. Žalovaná č. 1 uvedla, že doména "x+y+z.cz" byla zaregistrována v roce 1998 společností S. řádně a v souladu s pravidly CZ.NIC, a to po prověření, že jediná tehdy platná ochranná známka "X+Y+Z" byla registrována pro časopis. Pod doménovým jménem bylo plánováno spuštění galerie fotografií a diskusního serveru pro dívky. V roce 2001 byla doména dočasně převedena na žalovanou č. 1, zejména pro usnadnění technického nakládání s touto doménou z důvodu výstavby internetové prezentace (do současné doby nebyla žádná prezentace spuštěna). Žalovaná č. 1 uvedla, že nikdy neměla v úmyslu spustit prezentaci, která by jakkoli narušovala práva žalobce - tedy časopis. Doména "x+y+z.cz" byla podle žalované č. 1 zaregistrována v dobré víře jako slovo obecného významu, pod kterým je chápána mladá osoba ženského pohlaví, s úmyslem zprovoznění software s prezentací fotografií dívek a žen. Žalovaná č. 1 je dočasným držitelem domény a neměla v úmyslu s doménou spekulativně nakládat, jak tvrdí žalobce. Podle ní také nemůže docházet ke klamání nebo lákání zákazníků, protože informace o časopise X+Y+Z mohl žalobce zveřejnit na webových stránkách své společnosti, jak je běžnou praxí na internetu. Žalovaná č. 1 dále vyjádřila nesouhlas s tvrzením žalobce, že na jeho výzvu ke smírnému vyřešení sporu nereagovala. Uvedla, že na jeho výzvu odpověděla prostřednictvím kolegy elektronicky. Žalovaná č. 1 dále namítla, že pouhá registrace domény, jejíž název se shoduje s ochrannou známkou, nemusí být nekalosoutěžním jednáním. Její předmět podnikání se ostatně ani neshoduje s předmětem podnikání žalobce. Žalovaná č. 1 namítla, že se nedopustila nekalé soutěže a ani neporušila práva žalobce k ochranné známce "X+Y+Z", když toto označení není užíváno v současné době vůbec, a tedy ani pro výrobky a služby, pro které je ochranná známka žalobce zapsána. Vzhledem k tomu, že užívání internetu je v ČR obecně známé od roku 1996 a žalobce měl svou ochrannou známku zapsanou od roku 1994, měl dostatek času k registraci domény "x+y+z.cz", toto ovšem neučinil.

Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu 1. stupně v napadeném rozsahu podle ust. § 212 a násl. o.s.ř. aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, nikoli však ze všech v něm uvedených důvodů.

Soud 1. stupně dospěl k závěru, že podmínky pro nařízení předběžného opatření vůči žalované č. 1 jsou splněny proto, že žalobce je vlastníkem ochranné známky kombinované ve znění "X+Y+Z" a že žalovaná č. 1 je držitelkou domény "x+y+z.cz". Přitom konstatoval, že nepovažuje za osvědčené žalobcovo tvrzení o obsahu webové stránky www.x+y+z.cz, neboť předložená fotokopie takového údaje neobsahuje. Se závěrem soudu 1. stupně, že shora uvedené dvě listiny postačují k nařízení předběžného opatření se však odvolací soud bez dalšího neztotožňuje. Má-li být návrh na nařízení předběžného opatření úspěšný, je třeba,

aby ten, kdo se nařízení předběžného opatření domáhá, osvědčil, že je zde naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků (má-li být předběžné opatření nařízené za tímto účelem, a tak tomu v předmětné věci je), a dále aby osvědčil alespoň v míře potřebné pro předběžné opatření nárok sám do té míry, aby bylo možno předběžné opatření nařídit. V řízení před soudem 1. stupně bylo zřejmé, že pod doménou "x+y+z.cz" nefunguje žádná webová prezentace (byť webová prezentace není jedinou funkcí domény), a že žalovaná č. 1 uvedenou doménu pouze drží. Nebylo také zjištěno, že by zmíněná doména sloužila k tomu, že pokud někdo zvolí adresu www.x+y+z.cz, bude kamkoli přesměrován. Odvolací soud má proto za to, že za této situace nebyl nárok žalobce natolik osvědčen, aby bylo možno předmětné předběžné opatření nařídit. Samotnou skutečnost, že žalovaná č. 1 je držitelkou domény shodné s ochrannou známkou žalobce, nelze za situace, kdy tato doména není užívána způsobem seznatelným běžnému návštěvníkovi internetové sítě, považovat za zásah do práv žalobce k ochranné známce, která byla zapsána pro určitý okruh výrobků a služeb. Není však vyloučeno, že by k takovému zásahu mohlo dojít po vybudování prezentace zmiňované žalovanou č. 1. Ochranná známka žalobce je zapsána pro dvě třídy výrobků a služeb, a to 16 a 41 a žalobce ji má zapsanu pro časopis, který však může mít jak tištěnou, tak i virtuální podobu. Pokud by jakákoli prezentace pod doménou "x+y+z.cz" mohla navozovat dojem souvislosti s časopisem žalobce, nebo by např. byl návštěvník webové stránky přesměrován na konkurenční produkty, mohlo by být takové jednání posuzováno jako zásah do práv k ochranné známce, event. jako nekalá soutěž, bez ohledu na skutečnost, že žalovaná č. 1 podle svého živnostenského oprávnění není v přímém soutěžním vztahu se žalobcem. I mezi takovými soutěžiteli však ke střetu může dojít. Nic z toho však nebylo osvědčeno a odvolací soud proto dospěl k závěru, že za této situace nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření vůči žalované č. 1. Odvolací soud též přihlédl ke skutečnosti, že žalovaná č. 1 nemá možnost výše uvedenou doménu převést na jakoukoli třetí osobu s výjimkou žalobce, neboť povinnost zamezit převodu této domény bylo uložena žalovanému č. 2 a v tomto rozsahu usnesení soudu 1. stupně nebylo napadeno odvoláním. Žalovaná č. 1 doménu nabyla od společnosti S. v době, kdy proti této společnosti bylo ze strany žalobce vedeno řízení o převodu domény. Převodem domény za řízení byl účel tohoto řízení zmařen. V tomto řízení však s ohledem na výše uvedené nehrozí, že by žalovaná č. 1 ještě před pravomocným skončením věci mohla doménu dále převádět. Další námitky žalované č. 1 nepovažuje odvolací soud za významné pro přezkoumání napadeného usnesení soudu 1. stupně, jimi se bude zabývat soud 1. stupně až v rámci řízení ve věci samé.

Vzhledem k tomu, že podle názoru odvolacího soudu nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření vůči žalované č. 1, odvolací soud změnil napadený výrok I. usnesení soudu 1. stupně podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření směřující proti žalované č. 1 zamítá.

O nákladech odvolacího řízení rozhodne soud 1. stupně v souladu s ust. § 145 o.s.ř. v souvislosti s rozhodnutím ve věci samé.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno

v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.