

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2 rozhodl dne 8.1.2004 v právní věci žalobce: T., proti žalovanému č. 1: E. a žalovanému č. 2: CZ.NIC, o návrhu na vydání předběžného opatření takto:

1. Soud nařizuje předběžné opatření:
 - a. První žalovaný je povinen zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" včetně nakládání s ním jakýmkoli způsobem.
2. Druhý žalovaný je povinen zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce samého.
3. Ohledně povinnosti druhému žalovanému neumožnit jakékoli manipulace s údaji, týkajícími se doménového jména "x+y+z.cz" v jím vedené databázi, se návrh odmítá.
4. Navrhovatel je povinen zaplatit na náhradu nákladů tohoto řízení částku Kč 1.000,- na účet Městského soudu v Praze do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Navrhovateli se ukládá ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto rozhodnutí podat žalobu ve věci samé.

Žalobce se domáhal předmětného předběžného opatření jakožto subjekt, který vznikl zápisem do obchodního rejstříku k datu 12.11.2001 mající v předmětu podnikání činnost daňových poradců, podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců, zpracování dat, služby databank, správa sítí, překladatelství a tlumočnictví, zprostředkovatelskou činnost a velkoobchod. Je vlastníkem ochranné známky, kombinované "x+y+z" zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví ke dni 29.10.2002 s právem přednosti ke dni 13.2.2002 pro třídy výrobků a služeb odpovídajících předmětu podnikání žalobce. Při své činnosti se specializuje na servis spojený s problematikou daňového systému USA, nabízí svým klientům vypracování daňového přiznání a servis s tím související, a to i prostřednictvím Internetu. První žalovaný si však nechal zaregistrovat doménové jméno "x+y+z.cz" pro sebe a tím žalobci znemožnil jeho užití při podnikatelské činnosti. Tím, že první žalovaný podniká ve shodném oboru podnikání se shodným teritoriálním zaměřením, přičemž na svém serveru pro přesměrování na doménu "a+b+c.com" uveřejňuje informace o svém podnikání a nabízí služby týkající se předmětu svého podnikání způsobuje žalobci trvalou a zvyšující újmu spočívající v tom, že zákazníci žalobce mající zájem o jeho služby se po zapsání označení shodného s firmou žalobce a jeho ochrannou známkou dostanou na webové stránky žalovaného č. 1. Tím žalobce přichází o zakázky, je krácen na svých právech a možnostech propagace prostřednictvím Internetu, jakožto media s celosvětovou působností. Vůči žalovanému č. 2 se pak žalobce domáhá nařízení předběžného opatření v souvislosti s jeho postavením registrátora doménových jmen pod národní doménou "cz" umožňujícího registrace a jejich změny v rejstříku doménových jmen.

Soud může podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. nařídit před zahájením řízení předběžné opatření, pokud byly splněny podmínky pro jeho nařízení, tj. zejména je-li dána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků nebo je-li obava z ohrožení budoucího výkonu rozhodnutí a tvrzené skutečnosti jsou náležitě osvědčeny.

V daném případě žalobce osvědčil vlastnictví k ochranné známce kombinované ve znění "x+y+z" výpisem z databáze ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví, osvědčující právo přednosti k datu 13.2.2002 pro uvedenou známku zapsanou, obsahem

stránky www.x+y+z.org a www.x+y+z.cz a výpisem z databáze CZ.NIC bylo osvědčeno, že držitelem uvedené domény je prvý žalovaný užívající své stránky za účelem nabídky svých služeb a jejich inzerce, jež lze při porovnání předmětu činnosti zapsaného v obchodním rejstříku konstatovat obdobnými či shodnými s činnostmi, jež jsou předmětem zápisu v obchodním rejstříku ve prospěch žalobce.

Je tedy žalobcem osvědčeno jeho právo na ochranu své ochranné známky "x+y+z" řádně registrované u Úřadu průmyslového vlastnictví, jež mu zaručuje ust. § 13 a § 14 zák. č. 137/1995 Sb. v platném znění o ochranných známkách a dává mu právo domáhat se vůči každému zákazu neoprávněného užívání ochranné známky, jak je upraveno ust. § 15 citovaného zákona. Užívání domény prvým žalovaným ve znění shodném s ochrannou známkou tudíž představuje zásah do zmiňovaných žalobcových práva s účinky vyvolání materiální újmy.

Soud proto vůči žalovanému č. 1 návrhu zcela vyhověl a zakázal tomuto žalovanému dalšího užití domény "x+y+z.cz".

Vůči druhému žalovanému jakožto registrátorovi doménových jmen soud shledal návrh opodstatnělým v rozsahu výroku obsaženého pod bodem I.2 tohoto rozhodnutí, neboť tento žalovaný by bez zákazu soudu mohl k podnětu žalovaného č. 1 provést změnu registrace předmětné domény na třetí osobu a tím by zmařil účinky předběžného opatření vydaného vůči žalovanému č.2.

Ohledně požadavku na uložení povinnosti druhému žalovanému zamezit manipulacím s údaji, jež se týkají doménového jména "x+y+z.cz" soud shledal návrh v tomto rozsahu neurčitým a tudíž byl postupem podle ust. § 75a) odst. 1 o.s.ř. odmítnut, přičemž dle soudu je naprosto dostatečný a všeobsažný zákaz uložený žalovanému č. 2 k převodu domény

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 549/1991 Sb. v platném znění byla žalobci uložena povinnost úhrady soudního poplatku z předmětného návrhu.

Podle ust. § 76 odst. 3 o.s.ř. byla žalobci rovněž uložena povinnost k uplatnění žaloby v určené lhůtě.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a

sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.