

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl dne 3. 10. 2002 v právní věci navrhovatele: **LTAG** proti odpůrcům: 1. **CT**, 2. **CZ.NIC**, o návrhu na vydání předběžného opatření tak, že nařídil předběžné opatření, podle kterého je odpůrce č. 2 povinen učinit veškerá opatření (blokaci) k zamezení manipulace s doménou druhého stupně **x+y+z**. zaregistrované pod doménou nejvyššího stupně cz, zejména pak zabránit odpůrci č. 1, aby s touto doménou jakkoli nakládal - zejména převáděl práva k této doméně na třetí osoby vyjma jejich převodu z odpůrce č. 1 na navrhovatele. Navrhovatel je povinen do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení podat návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Návrhem, který byl soudu doručen dne 2. 10. 2002, se navrhovatel domáhal vydání předběžného opatření, jímž by soud uložil odpůrci č. 2 povinnost popsanou ve výroku tohoto usnesení z důvodů v návrhu podrobně uvedených. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu před zahájením řízení naříditi předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle § 76 odst. 3 věty první před středníkem o.s.ř. předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.

Základním předpokladem pro vydání předběžného opatření, kterým mají být upraveny poměry účastníků, je prokázání nutnosti potřeby takové úpravy, přičemž rozhodující okolnosti musí být alespoň osvědčeny. V tomto případě soud dospěl k závěru, že navrhovatel je majitelem ochranné známky **x+y+z** zapsané dne 18. 9. 1996 pod č. 123456 u World Intellectual Property Organization, což vyplývá z listiny tohoto subjektu osvědčené otiskem razítka Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky. Dále má soud za osvědčené, že odpůrce č. 1 je vlastníkem internetové domény **x+y+z.cz**, a to od 22. 7. 1999. Z výpisů z obchodního rejstříku navrhovatele, jakož i odpůrce č. 1 vyplývá, že předmětem podnikání obou těchto subjektů je provozování cestovní kanceláře. Dopisem ze dne 23. 11. 2001 navrhovatel vyzval odpůrce č. 1 k ukončení užívání označení **x+y+z** a o převedení domény **x+y+z** na navrhovatele. Odpůrce č. 1 ve svém vyjádření ze dne 15. 1. 2002 uvedl, že doména, kterou užívá, není zcela totožná s ochrannou známkou navrhovatele; dále uvedl, že na stránce **x+y+z.cz** nejsou nabízeny žádné výrobky ani služby a vyslovil domněnku, že navrhovatel není v Česku natolik známým subjektem, aby stránka **x+y+z.cz** mohla u českých klientů vyvolat dojem, že se pod touto stránkou prezentuje navrhovatel. Tvzení odpůrce č. 1, že na stránce **x+y+z.cz** nejsou prezentovány žádné výrobky ani služby, je pravdivé a bylo soudem ověřeno. Nicméně téměř vzápětí po připojení se k této stránce dojde k přesměrování na stránku **x+a+b.cz**, která prezentuje nabídku zájezdů odpůrce č. 1. Je tedy zřejmé, že stránka **x+y+z.cz** umožňuje seznámení se s nabídkou zájezdů odpůrce č. 1, i když zprostředkovaně. Názor odpůrce č. 1, že stránka **x+y+z.cz** není způsobilá vyvolat dojem, že jde o nabídku navrhovatele, soud nesdílí, neboť je všeobecně známo, že tato stránka je celosvětově dostupná, tedy i pro klienty navrhovatele mimo území Česka. Námitka, že stránka **x+y+z.cz** a zejména na ni navazující stránka **x+a+b.cz** je prezentována v českém jazyce, neobstojí, neboť především ve Spolkové republice Německo lze důvodně očekávat, že zde bude jisté množství osob, které jsou znalé českého jazyka a zároveň je jim známým navrhovatel a stránka **x+y+z.cz** jimi může být považována za prezentaci navrhovatele na území Česka a zejména pak za jeho nabídku zájezdů v této zemi. Soud dospěl k závěru, že

stránku **x+y+z.cz** je možno ztotožnit s ochrannou známkou navrhovatele **x+y+z**, neboť jediným odlišujícím prvkem je apostrof za písmenem **x**, což soud nepovažuje za odlišení dostatečné. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je vlastníkem ochranné známky **x+y+z** již od roku 1996, zatímco odpůrce č. 1 si doménu **x+y+z** zaregistroval až v roce 1999 a užívání této domény může být jednáním nekalosoutěžním, což bude ovšem předmětem dokazování v rámci řízení o návrhu ve věci samé, považuje soud za nutné zatímně upravit poměry účastníků způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto usnesení. Navrhovatelem uplatněný petit však soud považoval za příliš široce vymezený, neboť znemožňoval převod práva k doméně **x+y+z** na jakoukoliv třetí osobu, tj. i na navrhovatele, proto byl navrhovatel z okruhu osob, na které se vztahuje zákaz převodu práv k doméně **x+y+z**, vyňat. Protože odpůrce č. 2 je subjektem, který jediný je oprávněn provést převod práv k doménám, musela být povinnost zdržet se takového nakládání s doménou **x+y+z** právě jemu. Při svém rozhodování soud dále přihlédl i k významné skutečnosti, že odpůrce č. 1 doménu **x+y+z** k prezentaci svých služeb a výrobků nutně nepotřebuje, neboť mu slouží pouze k přesměrování na stránku **x+a+b.cz**.

Protože soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl, uložil navrhovateli povinnost podat ve věci samé návrh na zahájení řízení, a to ve lhůtě, kterou soud považuje za přiměřenou.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.