

ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 26.3.2003 v právní věci žalobce: B. proti žalovanému: CZ.NIC o nařízení předběžného opatření takto:

1. Návrh na nařízení předběžného opatření, aby soud uložil žalovanému zdržet se registrace doménového jména pro jinou osobu než žalobce, se odmítá.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů předběžného opatření.

Žalobce navrhl vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému zdržet se registrace doménového jména pro jinou osobu než žalobce, a nahradit žalobci náklady řízení.

Žalobce uvedl, že je společností s ručením omezeným a od svého vzniku v roce 1997 užívá firmu (dříve obchodní jméno) B. s.r.o. Krom toho je žalobce také vlastníkem ochranné známky "x+y+z", kombinované, zapsané v rejstříku ochranných známek, vedeném Úřadem průmyslového vlastnictví ČR s právem přednosti od 30. května 2001. Žalobce dále uvedl, že měl u žalovaného zřízenou službu "doménové jméno": "x+y+z.cz", a to od 9. února 2002. Žalovaný podle názoru žalobce zrušil tuto doménu ještě dříve, než to mohl platně učinit ke dni 9. února 2003. Žalobce má za to, že ke zrušení došlo neoprávněně, neboť žalovaný toto nemohl platně učinit ani při prodlení se zaplacením poplatku, aniž by došlo ke zpracování nové žádosti o registraci této domény jinou osobou. Vedle toho jsou podávány neustále tzv. speciální žádosti, aniž by kdokoli z osob, které tyto žádosti podávají zaplatil registrační poplatek. Tak dochází k situaci, kdy je již několik měsíců tato doména zablokována. I přes výslovné upozornění na protiprávní stav a porušování práv naší společnosti žalovaný doménu neobnovil a nadále zpracovává speciální žádosti. S ohledem na práva žalobce vyplývající z práv majitele ochranné známky a na práva vyplývající z užívání obchodní firmy, má žalobce za to, že registrace domény na jiného majitele než žalobce je nezbytně nutné pokládat za jednání v rozporu s obchodním zákoníkem a úpravou hospodářské soutěže v této době je osobou, jejíž speciální žádost je projednávána, V.P. Žalobce má za to, že provedením registrace podle stávajícího stavu by došlo k protiprávnímu stavu, proti kterému by se žalobce musel bránit další žalobou, a proto s ohledem na tuto skutečnost, tedy aby se zabránilo neoprávněné registraci, navrhl předmětné předběžné opatření.

Podle ust. § 75a odst. 1 o.s.ř. předseda senátu odmítne návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti, nebo který je nesrozumitelný nebo neurčitý, a pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. Přitom se nepoužije ust. § 43 o.s.ř. Požadavek žalobce, obsažený v petitu, podle kterého by měl soud rozhodnout nesrozumitelný a neurčitý nepochybně je, neboť žalobce se domáhá pouze toho, aby žalovaný byl povinen zdržet se registrace doménového jména pro jinou osobu než žalobce, aniž uvádí jakého doménového jména. Proto soud postupoval podle ust. § 75a o.s.ř. a návrh odmítl. Jen pro úplnost je však třeba uvést, že návrh, byť by i obsahoval konkrétní požadavek, trpí řadou jiných nedostatků, ať již formálních nebo věcných. Žalobce nikterak nespecifikoval, v čem konkrétně spočívá podle něj protiprávnost jednání žalovaného, ani to, že by měl v úmyslu podat žalobu ve věci (předběžné opatření je opatřením toliko dočasným, a neprobíhá-li řízení ve věci, předpokládá se jeho trvání do skončení řízení ve věci, které bude zahájeno), a jaká žaloba by to vůbec měla být. Závěr o tom, co by mělo být předmětem řízení ve věci samé, je nezbytný, měl-li by soud v případě, že by návrhu vyhověl, zároveň žalobci uložit podat žalobu. Z návrhu žalobce to však zjistit nelze, neboť obecné konstatování, že jednání žalovaného je "v rozporu s obchodním zákoníkem a úpravou hospodářské soutěže" naprosto nepostačuje ke zjištění, co by mělo být předmětem řízení ve věci. Z podkladů, které žalobce k návrhu přiložil je patrné,

že doména "x+y+z.cz" je zaregistrovaná, byť nebyl dosud uhrazen poplatek, a v současné době tedy není volná. Konečně z nedostatečně skutkově odůvodněného návrhu není ani patrné, proti komu by v případě, že by žalobce podal žalobu ve věci, tato vůbec směřovala - zda proti žalovanému jako registrátorovi, nebo také proti jiným osobám.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh na předběžné opatření byl návrhem vadným, nepodléhá takovýto vadný návrh poplatkové povinnosti, a protože soudní poplatek nebyl uhrazen, není důvod pro jeho vrácení.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 3 OSŘ s tím, že žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly, a proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.