

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 22.7.2003 v právní věci žalobce E. proti žalovanému: 1) VP a 2) CZ.NIC o návrhu na nařízení předběžného opatření v rámci žaloby o zákaz nekalosoutěžního jednání takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

1. První žalovaný je povinen zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz".
2. Druhý žalovaný je povinen zamezit převod doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoliv jinou osobu kromě žalobce.
3. V části návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by byla druhému žalovanému uložena povinnost znemožnit užívání doménového jména "x+y+z.cz" jakoukoli osobou, kromě žalobce samého, včetně jakékoli manipulace s údaji, nacházejícími se v databázích, vztahujících se k registraci těchto doménových jmen, se odmítá.

Žalobce uplatnil u zdejšího soudu žalobu o zákaz nekalousoutěžního jednání spočívajícího v užívání doménového jména shodného s ochrannou známkou žalobce a současně podal předmětný návrh na nařízení předběžného opatření.

Žalobce uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti vydává časopis X+Y+Z a má zapsanou ochrannou známku "X+Y+Z" Úřadem průmyslového vlastnictví ČR z roku 1994. Uvedený časopis vydává žalobce od roku 2000 a s rozvojem Internetu chtěl toto médium využít jako komunikační a informační. První žalovaný získal předmětnou doménu jejím převodem od jiné osoby po pravomocném rozhodnutí soudu ukládajícím této osobě převést doménu na žalobce a podílí se tak na spekulativním jednání využívajícím název domény totožný s časopisem žalobce a jeho ochrannou známkou. Protože druhý žalovaný přes výzvy žalobce nezabránil manipulaci s touto doménou, domáhá se žalobce i proti němu, jakožto registrátorovi doménových jmen, předmětného opatření. Žalobce se dovolával neustálého rozšiřování majetkové újmy právě tím, že nemůže předmětnou doménu užívat, sám proto uplatnil předmětný návrh na nařízení předběžného opatření.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. může soud po zahájení řízení ve věci samé upravit poměry účastníků, jsou-li tvrzené skutečnosti dostatečně osvědčeny a jsou dány podmínky pro takovou zatímní úpravu účastníků.

Žalobce osvědčil výpisem z databáze ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví, že je vlastníkem ochranné známky kombinované, ve znění "X+Y+Z" s právem přednosti k 11.11.1993, výpisem z databáze domén registrátora sdružení CZ.NIC bylo osvědčeno, že držitelem domény "x+y+z.cz" je žalovaný č. 1). Další listina, která má představovat obsah stránky www.x+y+z.cz neosvědčuje dle soudu žalobcem uváděnou skutečnost, že se jedná o obsah žalobcem uvedené stránky, neboť předložená fotokopie takovéto údaje neobsahuje.

Nicméně z obou shora citovaných listin má soud za osvědčené, že žalobce je oprávněným vlastníkem ochranné známky, která byla užita žalovaným č. 1) v doméně registrované u žalovaného č. 2). Žalobce má právo na ochranu, kterou mu zaručuje ust. § 6 zák. č. 137/1995 Sb. v platném znění o ochranných známkách a může se podle § 15 citovaného zákona domáhat u soudu zákazu užívat tuto ochrannou známku. Stejně tak může postupovat i cestou předběžného opatření podle již citovaného ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. a proti neoprávněnému uživateli se domáhat shodného zákazu. Soud vůči žalovanému č. 1) shledal

beze zbytku návrh osvědčeným a tudíž opodstatněným a uložil tomuto žalovanému povinnost uvedenou pod bodem I odst. 1 výroku tohoto rozhodnutí.

Co se týče žalovaného č. 2), je, jak je všeobecně známo, sdružením provádějícím registraci doménových jmen a tudíž uložení povinnosti zákazu převést předmětnou doménu na třetí osobu, s výjimkou žalobce, má své opodstatnění. Tím je dle soudu zcela vyčerpána jakákoli možnost s předmětnou doménou jakkoli nekale nakládat. Soud i proto ve zbývajících částech požadavek žalobce odmítl, avšak podstatou tohoto odmítnutí je dle § 75a) odst. 1 os.ř. zřejmá neurčitelnost a nesrozumitelnost zbytku návrhu směřujícího vůči žalovanému č. 2).

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.